

ਮਹਿਤਾਬ ਐਸ. ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਜੇ.ਜੇ

ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 315/DB OF 1997

28 ਸਤੰਬਰ 2005

ਇੰਡੀਅਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860— ਐਸ. ਐਸ. 302 ਅਤੇ 304 ਭਾਗ II - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਤਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ - ਕਤਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਚਕਾਰ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜਾ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਤਲ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੋਇਆ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 302 ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. 304 ਭਾਗ II ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਹੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬਦਬੂ ਆ ਰਹੀ ਸੀ।

। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਐਸਐਲਆਰ (ਰਾਈਫਲਾਂ) ਅਤੇ ਗੋਲਾ ਬਾਰੂਦ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਸ਼ੇ ਵਿਚ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਈਫਲ ਤੋਂ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲੱਗੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਰਾਣੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿਚਲੀ ਘਟਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ ਦੇ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿਚ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਹਾਲਤ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਤਰਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਸਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਤਲ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਤਲ, ਜੋ ਕਿ IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।

(ਪਾਰਸਲ 4 ਅਤੇ 15)

ਆਰ. ਐਸ. ਘਈ, ਬਿਪਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਘਈ ਅਤੇ ਮਨਦੀਪ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਏ.ਐਸ. ਵਿਰਕ, ਵਧੀਕ ਏ.ਜੀ. ਪੰਜਾਬ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਪ੍ਰੀਤਮ ਪਾਲ ਜੇ.

(1) ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਜ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ 10 ਮਾਰਚ, 1997 ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸੈਸ਼ਨ ਅਤੇ ਜੱਜ, ਫਰੀਦਕੋਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ 1,000 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ RI ਲੰਘਣ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲਈ RI- ਗੁਜ਼ਰਨ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵੀ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। 300 ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਹੋਰ ਆਰ.ਆਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੋਨਾਂ ਮੂਲ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਾਲੋ-ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(2) ਨਟ-ਸ਼ੈਲ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ:-

(3) 18 ਸਤੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਦੁਪਹਿਰ 3.00 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਰਾਜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਨ, 7.62 ਬੋਰ ਦੀ ਐਸਐਲਆਰ (ਰਾਈਫਲਾਂ) ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਡੀਡੀਆਰ ਨੰਬਰ 3 ਮਿਤੀ 18 ਸਤੰਬਰ 1993 (ਐਕਸ. ਪੀ. ਐੱਸ.) ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 8.30 ਵਜੇ ਪਿੰਡ ਮਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਐਸ ਇੰਡ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪਹਿਰੇਦਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਕੋਟਲੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ (ਪ. 6) ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. ਐੱਡ) ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ। ਅਬਲੂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਦੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਰਾਈਫਲ ਦੇ ਸ਼ਾਰਟਸ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣੀ। ਉੱਥੇ ਜਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਠ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕਰੀਬ 200 ਗਜ਼ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗਿਆ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ "ਨਾ ਮਾਰੋ," "ਨਾ ਮਾਰੋ" ਦਾ ਅਲਾਰਮ ਵੱਜਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਵੱਲ ਭੱਜੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁੱਖਦੇਵ ਰਾਜ ਨੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ' ਤੇ ਚਾਰ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ (ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਜ) ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਰਾਈਫਲ ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸਾਂ ਸਮੇਤ ਫੜ ਲਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਕੱਠੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ। ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਸ਼ੇ 'ਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਤਕਰਾਰ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਬਾਣਾ ਕੋਟ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਵਾਇਰਲੈੱਸ ਸੰਦੇਸ਼ ਭੇਜਿਆ | ਭਾਈ . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਖ਼ਮੀ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਜੀਪ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਮੁਕਤਸਰ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ , ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਰੁਕਾ (ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਚ.) ਨੂੰ ਵੀ ਥਾਣੇ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰੁਕਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਏ.ਐਸ. ਆਈ ਬਲਕਾਰ ਸਿੰਘ (ਪ. 13) ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤਫਤੀਸ਼ੀ ਅਫਸਰ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਮੁਕਤਸਰ ਵਿਖੇ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਉਥੇ ਹੈਂਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ (ਪੀ. ਡਬਲਯੂ . 6) ਦਾ 5.15 ਵਜੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ | . ਸ਼ਾਮ . ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪੁਸ਼ਟੀ (Ex.PJ /1) ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਰਸਮੀ FIR (Ex.PJ /2) ਸ਼ਾਮ 7.00 ਵਜੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 25 ਅਤੇ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ASI ਕਿਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਲਾਲ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗਿੱਦੜਬਾਗਾ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮਿਤੀ 8.15 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਸ਼ਾਮ . ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਬਲਕਾਰ ਸਿੰਘ ਏ.ਐਸ.ਆਈ (ਪੀ.ਈ. 13) ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਲਈ। ਉਸ ਨੇ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ (ਸਾਬਕਾ ਪੀਬੀ) ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦਾ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਉਹ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁੱਖਦੇਵ ਰਾਜ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਸੀ , ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਰਾਈਫਲ (ਐਕਸ. ਪੀ 32) ਅਤੇ ਕਾਰਤੂਸ (ਐਕਸ. ਪੀ. 7 ਤੋਂ ਪੀ. 31) ਨੂੰ ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਲ. ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਮੁਆਇਨਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ

ਸਹੀ ਹਾਜ਼ੀਏ ਦੇ ਨੋਟਾਂ ਨਾਲ ਮੋਟਾ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ Ex.PX ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਧਰਤੀ ਵੀਡ ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐਨ. ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਐਕਸ.ਪੀ.ਐੱਮ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਖਾਲੀ (ਐਕਸ. ਪੀ 33 ਤੋਂ ਐਕਸ. ਪੀ 37) ਨੂੰ ਵੀ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਖਦੀਪ ਰਾਜ ਦਾ ਸਿਵਲ ਹਸਪਤਾਲ ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਵਿਖੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਰਵਾਇਆ। ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਜ ਦੇ ਮੂੰਹ 'ਚੋਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬਦਬੂ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ। ਫਿਰ ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕੱਪੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਵੀ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਜੋ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਐਕਸ ਦੁਆਰਾ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀ.ਕੇ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਆਉਣ 'ਤੇ, ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ MHC ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰਸਮੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਚਲਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(4) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੋਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, - 3 ਫਰਵਰੀ, 1994 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ 'ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ' ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

(5) ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, 13 ਗਵਾਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਪੀਡਬਲਯੂਐਲ -ਡਾ . ਐਸ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ , ਉਸਨੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਏ. ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਚਾਰ ਸੱਟਾਂ ਪਾਈਆਂ; ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਡਾ. ਐਮ.ਐਮ. ਸਿੰਗਲਾ , ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਖਦੇਵ ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਡੀ. ਦੀ ਡਾਕਟਰੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ , ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਸ਼ਰਾਂਧ ਵੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ; PW-3 ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਚੰਦਰ ਮੋਹਨ, ਉਸ ਨੇ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਐੱਫ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-4 ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਗੁਰਪ੍ਰੀਤ ਸਿੰਘ, ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਜੀ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-5 ਡਾ.ਕੇ.ਐਸ.ਸੰਧੂ , ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਹਸਪਤਾਲ ਪੁੱਜਣ 'ਤੇ ਰਵਾਨਾ ਕੀਤਾ | ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਐਚ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-6 ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ, ਉਹ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੈ; PW-7 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਘਟਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੈ; PW-8 ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਚਮਨ ਲਾਲ , ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਿਪੋਰਟ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਗਿੱਦੜਬਾਹਾ ਕੋਲ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਸਾਬਕਾ ਪੀ.ਓ. PW-9 ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦਿਲਬਾਗ ਸਿੰਘ ਅਤੇ PW-10 ਦੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮੇਜਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਚੌਕੀ ਕੋਟਲੀ ਵਿਖੇ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਬਲੂ ; ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-11 ਅਜੀਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਕੇਲ ਕੀਤੀ ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਐਕਸ.ਪੀ.ਆਰ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-12 ਐਲ.ਸੀ. ਰਫ਼ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਡਿਊਟੀ ਸਮੇਂ ਸਬੰਧੀ ਡੀ.ਡੀ.ਆਰ. ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-13 ਦੇ ਏ.ਐਸ.ਆਈ.

ਬਲਕਾਰ ਸਿੰਘ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮ .

Exs ' ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ । PY ਅਤੇ PZ, ਰਿਪੋਰਟਾਂ ? ^

ਪ੍ਰਯੋਗਸ਼ਾਲਾ, ਲਿੰਕ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ.

617

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ

ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸਬੂਤ

ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ । ਉਸ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿਚ ਹੋ

ਸਰਵਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡੀ.ਡਬਲਿਊ.-2 ਪਰਮੇਦ ਕੁਮਾਰ

(6) ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿੱਖਿਅਤ ਤਾਨਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ । ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(7) ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਹੈ।

(8) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਇਕੱਠੇ ਬੈਠ ਕੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬਦਬੂ ਆਉਂਦੀ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਕਿ ਘਟਨਾ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਪੱਗ ਜਾਂ ਜੁੱਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ) ਸਰਕਾਰੀ ਡਿਊਟੀ 'ਤੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ (PW-6) ਅਤੇ ASI ਬਲਕਾਰ ਸਿੰਘ (PW-13)। ਫਿਰ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਝਗੜਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸੇ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਹਨ। ਇਸ ਘਟਨਾ ਪਿੱਛੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮਨੋਰਥ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਰਅਸਲ ਇਹ ਘਟਨਾ ਉਦੋਂ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਸ਼ੇ 'ਚ ਸਨ।

(9) ਬਹਿਸ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੰਦੂਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਐਲਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ II ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ । ਉਸ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਾਣਕੇ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ।

(10) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਿਅਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਏ.ਜੀ. ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਓਕੂਲਰ ਸੰਸਕਰਣ ਪੀਡਬਲਯੂ-6 ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-7 ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਦੋਵੇਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਨਾਲ), ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੀਆਂ ਐਕਸ.ਪੀ.ਵਾਈ ਅਤੇ ਪੀ.ਜ਼ੈਡ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਤੋਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਉਸਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ।

(11) ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ।

(12) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-6 ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-7 ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਘਟਨਾ ਦੇ ਚਲਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਪੁਲੀਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਹੋ ਕੇ ਪੁਲੀਸ ਚੌਕੀ ਕੋਟਲੀ ਦੇ ਬਾਹਰ ਬੈਠੇ ਸਨ ਅਬਲੂ, ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਘਟਨਾ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦੂਰੀ ਲਗਭਗ 200 ਗਜ਼ ਸੀ। ਅੱਗ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਦੀ ਆਵਾਜ਼ ਸੁਣ ਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਲਾਇਮ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਵੱਲ ਦੌੜੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਰੀਬ 12/13 ਕਰਮਾਂ ਦੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁੱਖਦੇਵ ਰਾਜ ਨੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵੱਲ ਆਪਣੀ ਰਾਈਫਲ ਤੋਂ ਚਾਰ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਥੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਓਵਰ-ਪਾਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਨੋਂ ਸਟਾਰ ਗਵਾਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਹੈੱਡ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਹਰਦੇਵ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ-7) ਦੀ ਲੰਮੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੂੰਹੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲ ਸਕਿਆ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਚਲਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੰਨਾ ਹੀ ਨਹੀਂ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਲਿਆਏ ਗਏ ਸੰਸਕਰਣ ਵਿੱਚ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਡਾ. ਐਸ.ਕੇ. ਜਿੰਦਲ, ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-2 ਡਾ. ਐਮ.ਐਮ. ਸਿੰਗਲਾ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-5 ਡਾ. ਕੇ.ਐਸ. ਸੰਧੂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ ਲੈਬਾਰਟਰੀ ਦੇ ਐਕਸ ਪੀ ਵਾਈ ਅਤੇ ਪੀ ਜ਼ੈਡ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿੰਕ ਸਬੂਤ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲੰਮਾ ਸਫ਼ਰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(13) ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੇ ਨਿਰਣਾ ਕੇਂਦਰ ਲਈ ਛੋਟਾ ਬਿੰਦੂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਧਾਰਾ 300 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ U ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਤਲ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਇਆ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ- ਇਸ ਵਿੱਚ ਚਲਮਦੀਦ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਹੀ ਡਾਕਟਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚੋਂ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬਦਬੂ ਆਈ ਸੀ। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਐਸਐਲਆਰ (ਰਾਈਫਲਾਂ) ਅਤੇ ਅਸਲੇ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸ਼ਰਾਬ ਦੇ ਨਸ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜਾ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਾਈਫਲ ਤੋਂ ਗੋਲੀ ਚਲਾ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਲੱਗੀ। ਮ੍ਰਿਤਕ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਪੁਰਾਣੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਾੜੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਸ਼ਟ ਵਿਚਲੀ ਘਟਨਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੂਰਵ-ਧਿਆਨ ਦੇ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਅਚਾਨਕ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਜਨੂੰਨ ਦੀ ਗਰਮੀ ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਸ਼ੇ ਦੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਦੀ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਤਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ।

(14) ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ੀ ਕਤਲ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਤਲ, ਜੋ ਕਿ IPC ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ II ਅਧੀਨ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।

(15) ਸਾਡੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾਵਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਤੇ 50 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹਾਂ।, 000 /- ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ II ਦੇ ਤਹਿਤ ਚਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਹੋਰ ਸਜ਼ਾ ਮਿਲੇਗੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਹਥਿਆਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 / ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਅਦਾਲਤ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਭਾਗ II ਅਤੇ ਅਸਲਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਾਰਥਕ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣਗੀਆਂ।

(16) ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੇਕਰ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ 45,000 /- ਰੁਪਏ ਮ੍ਰਿਤਕ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ